

実存の2分でサ ルトル・チョー 理解

弁証法理性批判

Critique de la Raison

Dialectique

前進後退の

結語

**Progressive
Conclusion**

Régressive



Jean-Paul Sartre

1905~1970 パリ

(アレクサンドルIII橋上にてJean
Puillonと1948年)

本章の結語Conclusion

ヘーゲルの弁証法、
反主題キルケゴールの存在に向きう精神、
マルクス歴史弁証法を
サルトルが自説に採り込む。その過程が読める

étrangement emmêlées; il faudra qu'il dégage à la fois les contre-finalités qui nous dominent et qu'il montre les entreprises plus ou moins concertées qui les exploitent ou qui s'y opposent. Il prendra le donné tel qu'il se manifeste, avec ses fins visibles, avant même de savoir si ces fins expriment l'intention d'une personne réelle. D'autant plus à l'aise qu'il dispose d'une philosophie, d'un point de vue, d'une base théorique d'interprétation et de totalisation, il s'imposera de les aborder dans un esprit d'empirisme absolu et les laissera se développer, livrer d'eux-mêmes leur sens immédiat, dans l'intention d'apprendre et non de retrouver. C'est dans ce livre développement que se trouvent les conditions et la première esquisse d'une situation de l'objet par rapport à l'ensemble social et de sa totalisation, à l'intérieur du processus historique¹.

CONCLUSION

Depuis Kierkegaard, un certain nombre d'idéologues, dans leur effort pour distinguer l'être du savoir, ont été amenés à mieux décrire ce que nous pourrions appeler la « région ontologique » des existences. Sans préjuger des données de la psychologie animale et de la psychobiologie, il va de soi que la présence-au-monde décrite par ces idéologues caractérise un secteur — ou peut-être même l'ensemble — du monde animal. Mais, dans cet univers vivant, l'homme occupe pour nous une place privilégiée. D'abord parce qu'il peut être historique², c'est-à-dire se définir sans cesse

1. Il est de mode, aujourd'hui, dans une certaine philosophie, de réserver aux institutions (prises au sens le plus large) la fonction signifiante et de réduire l'individu (sauf en quelques cas exceptionnels) ou le groupe concret au rôle de *signifié*. Cela est vrai dans la mesure où, par exemple, le colonel en uniforme qui se rend à la caserne est *signifié* dans sa fonction et dans son grade par son vêtement et ses attributs distinctifs. De fait, je perçois le signe avant l'homme, je vois un colonel qui traverse la rue. Cela est vrai encore dans la mesure où le colonel entre *dans son rôle* et se livre devant ses subordonnés aux danses et aux mimiques qui signifient l'autorité. Danses et mimiques sont apprises; ce sont des significations qu'il ne produit pas lui-même et qu'il se borne à reconstituer. On peut étendre ces considérations aux costumes civils, au maintien. Le costume tout fait qu'on achète aux Galeries Lafayette est par lui-même une signification. Et, bien entendu, ce qu'il signifie c'est l'époque, la condition sociale, la nationalité et l'âge de celui qui le porte. Mais il ne faut jamais oublier — sous peine de renoncer à toute compréhension dialectique du social — que l'inverse est tout aussi vrai: la plupart de ces significations objectives, qui semblent exister toutes seules et qui se posent sur des hommes particuliers, ce sont aussi des hommes qui les ont créées. Et ceux-là mêmes qui les revêtent et les présentent aux autres, ils ne peuvent paraître signifiés *qu'en se faisant signifiants*, c'est-à-dire: en essayant de s'objectiver à travers les attitudes et les rôles que la société leur impose. Ici encore, les hommes *font l'histoire* sur la base de conditions antérieures. Toutes les significations sont reprises et dépassées par l'individu vers l'inscription dans les choses de sa propre signification *totale*; le colonel ne se fait colonel signifié que pour se signifier lui-même (c'est-à-dire une totalité qu'il estime plus complexe); le confit Hegel-Kierkegaard trouve sa solution dans le fait que l'homme n'est ni signifié ni signifiant mais *tout à la fois* (comme l'absolu-sujet de Hegel mais en un autre sens) signifié-signifiant et signifiant-signifié.

2. Il ne faudrait pas définir l'homme par l'historicité — puisqu'il y a des sociétés sans histoire — mais par la possibilité permanente de vivre

その頁
本書103頁

参考スライド
共産主義..使用

思想、精神の座標	真理主体	対象客体	作用	
ヘーゲル	モノ世界	精神	弁証法(疎外)	対立
キルケゴール	個精神	存在	信仰(おののき)	
マルクス	唯物史観	歴史弁証法	集団行動 Praxis	融和
サルトル(思考手順1)	個の Praxis	存在	自由	

ヘーゲル、キルケゴール
マルクス、サルトルを弁証法と実存でまとめた表

(マルクス主義と実存主義の章にて既投稿)



Sartre Critique de la Raison Dialectique
サルトル 弁証法理性批判

参考スライド
共産主義..使用

思想、精神の座標	真理主体	対象客体	作用	
ヘーゲル	モノ世界	精神	弁証法 (疎外)	対立
キルケゴール	個精神	存在	信仰 (おののき)	
マルクス	唯物史観	歴史弁証法	集団行動 Praxis	融和
サルトル (思考手順1)	個の Praxis	存在	自由	

サルトルはそれぞれから
弁証法、個、弁証法歴史、
Praxisの概念を採りいれ

Sartre Critique de la Raison Dialectique
サルトル 弁証法理性批判

参考スライド
共産主義..使用

思想、精神の座標	真理主体	対象客体	作用	
ヘーゲル	モノ世界	精神	弁証法 (疎外)	対立
キルケゴール	個精神	存在	信仰 (おののき)	
マルクス	唯物史観	歴史弁証法	集団行動 Praxis	融和
サルトル (思考手順1)	個の Praxis	存在	自由	

Sartre Critique de la Raison Dialectique
サルトル 弁証法理性批判

参考スライド
共産主義..使用

思想、精神の座標	真理主体	対象客体	作用	
ヘーゲル	モノ世界	精神	弁証法 (疎外)	対立
キルケゴール	個精神	存在	信仰 (おののき)	
マルクス	唯物史観	歴史弁証法	集団行動 Praxis	融和
サルトル (思考手順1)	個存在	存在	自由	
サルトル実存歴史弁証法	個 歴史座標を探る Praxis	実存主義歴史弁証法 (個が社会不整合を見る)	Pratico-inerte (行動の後の停滞)	

個が己の歴史座標を求め
る (実存)
Praxisを発動し歴史に参画
する (実存主義歴史弁証
法)
歴史は進み社会が停滞す
る (Pratico-Inerteは次
章)

ヒトは歴史的であらねば
ならない、己本来のpraxis
行動によって、間断無し
に自身の定義を確認する
(歴史での座標)、変化
によってもたらされ触発
される事象を、自己に取り
込み乗り越えるヒトは
発展する **(Praxis)**。その
うえで我々がそうである
かに、存在する者として
性格づける **(実存者の歴史
参画)**



いわゆる「人類学」はヒトを問うものではない。人の事象同士の関連、さらには意味を持つ場で人がどのように表現されるのか、それらの意味合い（社会構造、集団の組成、制度の変遷など）はいかにして継続されるかを対象とする。

これはヒトを学ぶのではない。モノを追求する

ヒトの実際Réalité de l'hommeを求める学
実存主義人類学をサルトルが提唱

部族民通信SNS活動、ご
訪問ください

X (Twitter) 部族民通信ア
ドレス

[https://x.com/9pccwVt
W6e3J3AF](https://x.com/9pccwVtW6e3J3AF)

Youtube部族民通信ホーム
のアドレス

[Youtube.com/@tribesm
an-c5y](https://www.youtube.com/@tribesman-c5y)

ホームページアドレス
www.tribesman.net

弁証法理性批判
Critique de la
Raison Dialectique
前進後退の
結語 了